

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a képviselőtestület 1995. szeptember 7-én tartott
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 133/1995. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 134/1995. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 135/1995. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 136/1995. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 137/1995. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 138/1995. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 139/1995. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 140/1995. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 141/1995. Kvt. határozatot /15-16. oldal/
- a 142/1995. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 143/1995. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 144/1995. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 145/1995. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 146/1995. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 150/1995. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 12/1995. Ör. sz. RENDELETET /26. oldal/
- a 151/1995. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 152/1995. Kvt. határozatot /30. oldal/
- a 153/1995. Kvt. határozatot /31. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1995. szeptember 7-én 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán,Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.PappJenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők,Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Bárdos Ilona költségvetési csoportvezető, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő, Jenei Tibor technikusként, Dr.Erdői Péterné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Fábián Attila a képviselőtestületi ülésről 18 óra 45 perctől 19 óra 28 percig távol volt.

Az első napirendnél jelen volt Rácz Gábor rendőr alezredes, a második napirendnél Szilágyi Lajos, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója, a harmadik napirendnél Márton Károly a Széchenyi István Kollégium igazgatója, a hetedik napirendnél Sz.Tóth Vilmos a Consinfo iroda vezetője.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal a módosítással, hogy a nyolcadikként szereplő, előterjesztés a zárt ülési jegyzőkönyvek rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban ne tárgyalják, Farkas Gábor telekvásárlásával kapcsolatos előterjesztést az egyebekben tárgyalják meg.

Sári Csaba: napirend előtt 3 percet kért.

Dr.Joó Zoltán: napirend előtt 2 percet kért.

Dr.Kovács Zoltán: kérte, hogy a meghívóban szereplő, de az ülés előtt kiosztott patikaprivatizációval kapcsolatos előterjesztést vitassák meg, és egyebekben az Egyesített Egészségügyi Intézmény gépátadásával kapcsolatos előterjesztést.

Sapielakné Kiss Katalin: bejelentette, hogy az ülés végén interpellálni kíván.

Turi László: kérte, hogy a második napirend keretében tárgyalják meg a Közgazdasági Szakközépiskola címzett támogatási igénybejelentését.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy napirend előtt szót adnak-e.

A képviselők 6 igen, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a napirend előtti felszólalásokkal nem értettek egyet.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a sürgősséggel előterjesztett napirendek tárgyalásáról.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 ellenében a Farkas Gábor telekvásárlásával kapcsolatos előterjesztés, és 16 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a Közgazdasági Szakközépiskola címzett támogatási igényével kapcsolatos előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetértettek.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 ellenében a napirendi javaslatot elfogadták:

N A P I R E N D :

1./ a., Jelentés az 1995. évi költségvetés első félévi teljesítéséről.

Előadó: polgármester

b., Rendőrség, polgárőrség anyagi támogatás kérése.

Előadó: jegyző
szervek vezetői

2./ a., Előterjesztés címzett támogatási igénybejelentés tárgyában.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

b., Előterjesztés a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkás-képző Intézet PHARE támogatás elnyerésére irányuló pályázatával kapcsolatban.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető,
intézményigazgató

c., Előterjesztés Hajduszoboszló keleti városrész belterületi vízrendezés beruházási pályázatához

Előadó: főmérnök

3./ Javaslat a volt befogadóállomás ingatlana hasznosítására.

Előadó: jegyző

4./ Előterjesztés patika privatizációra.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke és irodavezető

5./ Előterjesztés egyes bérlakások értékesítési módjára.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke és irodavezető

6./ Előterjesztés Hajduszoboszló Lapkiadó Intézmény intézményvezetői megbízására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

7./ Előterjesztés Hajduszoboszlói Vendégforgalmi Rendszer létrehozására.

Előadó: jegyző
főkönyvelő
CONSINFO irodavezető

8./ Egyebek.

Interpellációk.

Első napirend:

Jelentés az 1995. évi költségvetés első félévi teljesítéséről.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Czeglédi Gyula és Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Lőrincz László válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság nevében szólt; a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangulag ajánlja a testületnek elfogadni, alkalmas, hogy képet alkothassanak az I. félévi gazdálkodásról. Néhány észrevételt tettek: ezek elsősorban technikai jellegűek, vannak olvashatatlan táblázatok. Volt egy számszaki hiba is az anyagban, az összesítő táblázat 9. sora: egyéb központi támogatások módosított előirányzat oszlopában 20 millió 472 ezer Ft. a jó összeg, s a kapcsolódó előterjesztésben kell kijavítani.

Lőrincz László: az 1995. első félévi előirányzat módosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslat i./ pontját kell javítani 20.472 eFt.-ra.

Czeplédi Gyula: a bizottság nem tudott foglalkozni az előterjesztéshez csatolt mozicsarnok üggyel. Azt kérte a bizottság, hogy az előzményekről is kapjanak tájékoztatást. Ez szorosan nem kapcsolódik az I. féléves gazdálkodás bemutatásához.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy a Gyógyfürdő Rt.-től kapott kölcsönnek 28 %-os kamattal történő visszafizetésével szembeni más javaslatukat tegyék meg.

Nyéki István: nulla százalékot javasolt.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dr.Papp Jenő: a Gyógyfürdő Rt. tavasszal az önkormányzattól szokott hitelt kérni, ezért ha most nulla százalékot szavaznak meg, a Gyógyfürdő Rt. is ilyen kamattal kapjon hitelt az önkormányzattól.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

133/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt.-től kapott 15 millió Ft. hitelt kamatmentesen fizeti vissza.

Határidő: - -

Felelős: - -

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

134/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1995. éves költségvetés első félévi teljesítéséről készült jelentést elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László egyetértett Czeglédi Gyula azon felvetésével, hogy a pénzügyi bizottság következő ülésén foglalkozzon a mozi-csarnok ügyével, s októberben döntsön a testület is.

Az 1995. első félévi előirányzat módosítására vonatkozó előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, így a képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

135/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Önkormányzat 1995. évi költségvetését előzetesen az alábbiak szerint módosítja:

A rendelet I. fejezetének 4 paragrafusa:

A képviselőtestület a költségvetés bevételi főösszegét I. félévi módosított előirányzatként 1.392.413/eFt-ban állapítja meg, az alábbi módosítások figyelembevételével:

d., Önkormányzati egyéb	
bevételek /4.sz. mell./	19.546/eFt.
f., Céltámogatás	13.000/eFt.
i., Egyéb központi támogatás	20.472/eFt.
j., Központosított előirányzat	22.625/eFt.

A képviselőtestület a költségvetés kiadási főösszegét I. félévi módosított előirányzatként 1.392.413/eFt-ban állapítja meg, az alábbi módosítások figyelembevételével:

e., Beruházások /12.sz.mell./	100.900/eFt.
f., Szociálpolitikai feladatok	
/13. sz. mell./	117.506/eFt.
g., Szervezetek, alapítványok	
támogatása /14.sz. mell./	13.871/eFt.
h., Általános tartalék	65.930/eFt.

A főkönyvelő tegyen rendeletmódosító előterjesztést.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős: főkönyvelő

Előterjesztés a rendőrkapitányság és a polgárőrség anyagi támogatására.

Sári Csaba: egyetértett a támogatás megadásával, mert szüksége van a rendőrkapitányságnak erre az összegre. A legutóbbi beszámoló alkalmával a rendőrkapitányság felé elvárásként fogalmazták meg, hogy hétvégeken több legyen a járőrözés. Bizonyára tettek kísérleteket, de ezt nem lehetett érezni. A rongálások ugyan úgy előfordulnak. Rendőri jelenlétre van szükség. Azzal a kéréssel fordul a kapitánysághoz, hogy továbbítsa az Országos Rendőrkapitányság felé, hogy az önkormányzat ilyen szinten nincs megelégedve a rendőri munkával. Sokkal többet várnának a kapitányságtól.

Dr. Joó Zoltán: a fogalmazása volt pontatlan Sári Csabának, mert nem a rendőrségnek nem a jelenlegi létszáma által nyújtott teljesítménnyel nincsenek megelégedve, hanem kevés a rendőri létszám. Ezt kellene továbbítani. A mostani létszámmal nem képes a hajduszoboszlói rendőrkapitányság ellátni azt a színvonalat ebben az idegenforgalmat kiszolgáló városban, amelyre szükség van. Ezzel a jelzéssel éljenek a kapitányság vezetői felfelé. A jogi, igazgatási bizottság megtárgyalta a kérést, egyhangulag támogatták. A közbiztonság nagyon fontos az emberek életében. A bizottság támogatta a polgárőrség kérését is. A polgárőrség szakmailag is megfelelő tapasztalatokat szerzett, társadalmi munkát végző személyek, saját szabadidejüket feláldozva, nagyrészt saját költségen vállalták a járőrözést. Biztosítani kellene számukra azt a minimumot, ami a technikai működtetéshez szükséges. Nem szabad megengedni a visszafejlődést. A II. félévre kérik a támogatást. Javaslatként továbbította a jegyző felé, hogy a jövő évi költségvetésben fontos lenne a polgárőrség részére egyenruhát biztosítani. A közterületfelügyelőknek is javasolta az egyenruha biztosítását.

Dr. Papp Jenő: egyetértett a Dr. Joó Zoltán által elmondottal. Javasolta a 4. sz. uton, Debrecen felé a lámpák után "radar kontroll" tábla elhelyezését.

Erdei Gyula: az előterjesztésben leírtakat ő is támogatta. Sokan panaszkodnak az éjszakai rendzavarásokra, gépkocsi lopásokra. Rendőri jelenlét kellene. Az állampolgárok nyugalma megéri, hogy az önkormányzat támogassa a rendőrkapitányság és polgárőrség munkáját.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangulag javasolja a kért támogatás megadását.

Szeretnék, ha sokkal több rendőr lenne az utcán és érezhető lenne a jelenlétük a nyugalom, a biztonság érdekében.

Mészáros Sándor: támogatja az előterjesztést. A nyári beszámoló alkalmával a rendőrkapitány ur ígéretet tett a Bethlen u. - Luther utcai utkereszteződés forgalmi rendjének felülvizsgálatára. Ezt várja.

Piroska Mihály: ő is látta az áldatlan állapotokat a rendőrségen, azt is, hogy milyen komoly munkát végeznek. Választói megkeresések kapcsán legtöbbször panaszkodnak, hogy a gyerekek száguldoznak a járdákon a Szilfák-alján.

Dr.Takács Imre: az országos rendőrfőkapitány urral beszélgetett Hajduszoboszló közbiztonságáról. Hajduszoboszló nagyon előkelő helyet foglal el a gépkocsilopások, feltörések tekintetében. Nemcsak a rendőrségnek vannak feladatai, hanem az üdülőknek is biztonságosabb parkolási lehetőséget kellene biztosítaniuk. A közbiztonságért alapítvány első volt a megyében. Tudja, hogy mit tett a rendőrkapitány ur. A létszámkérdésben kellene segíteni. Az idegenforgalom és a közbiztonság között szoros kapcsolat van. Örül, hogy a kérést támogatja a pénzügyi bizottság.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

136/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Rendőrkapitányság részére 500 ezer Ft-ot, a Polgárőrség részére 400 ezer Ft. támogatást biztosít az 1995. évi tartalék terhére.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

Előterjesztés címzett támogatási igénybejelentés tárgyában.

Mészáros Sándor: támogatja az igényt és bizik abban, hogy ez a 875 ezer Ft. nem a beruházási keretet fogja terhelni, hanem az oktatási bizottság teremt ennek alapot az 1997-es költségvetésben.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

137/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a mellékelt pályázati anyag megküldésével bejelenti igényét az 1997. évi címzett támogatás elnyerésére. A címzett támogatás elnyerése esetén az 1997. évi költségvetésben 875.000 Ft-ot elkülönít - kiegészítve a támogatást és az intézményi sajátrészt - a Közgazdasági Szakközépiskola számítástechnika szaktanterem építésére.

Határidő: 1995. szeptember 8. és folyamatos

Felelős: intézmény igazgatója

Előterjesztés a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet PHARE támogatás elnyerésére beadandó pályázatával kapcsolatban.

Varga Imre: az előterjesztés első oldal 3. bekezdését egészítette ki: "A 3 éves szakmunkásképzést a 4 éves szakközépiskolai képzés váltaná fel úgy, hogy az intézmény alapító okiratában szereplő tanulócsoportok száma nem változna". Tehát több tanulócsoport nem indulna, 15 maradna, esetleg más profil, más szakma változik.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja, mert így egy magasabb szintű mezőgazdasági képzést tudnak elérni.

Erdei Gyula: a pályázat beadása az oktatási koncepciónak megfelel. Ez előre lépést jelent a városi szakképzés terén is.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

138/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete támogatja a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet PHARE támogatásra beadott pályázatát és vállalja a pályázati felhívásban megjelölt kötelezettségeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető, igazgató

Előterjesztés Hajduszoboszló keleti városrész belterületi vízrendezés beruházási pályázatához.

Boruzs Mihály: a városfejlesztési bizottság határozatképtelenség miatt az előterjesztést nem tudta megtárgyalni. Kérte a képviselőket, támogassák a pályázat beadását és a belvízelvezető rendszer megépítését.

Kérdést Piroška Mihály tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

139/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete egyetért Hajduszoboszló keleti városrész belterületi vízrendezés beruházási pályázat beadásával. A pályázati kiírás szerint a saját forrást biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: főmérnök

Harmadik napirend:

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és sajnálatát fejezte ki, hogy ebben az érben nem járt haszonnal a működtetés. Kulturális területen volt hasznos a működtetése. A pályáztatás megtörtént, igazi pályázó, aki bérleti díjat tudott volna fizetni, nem volt. A Széchenyi István Kollégium előterjesztése a emléktábor hasznosítására reális. A bizottság egyhangulag támogatja, jövő év augusztus 31-ig.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Piroska Mihály: jónak tartotta a javaslatot, mert a városi érdekeket is tudják így érvényesíteni. A tábor állaga nagyon rossz, nem lehet várni a hasznosítással.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a testületnek. Saját véleményét is elmondta: amikor megnézték ezt a létesítményt, sok lehetőség látszott benne, de ezek pénzigényesek, s a realitásokat kell figyelembe venni. Most van egy korrekt ajánlat a Széchenyi Kollégium részéről, azt el kell fogadni, de gondolkodni kell más hasznosításon is, amely esetleg több hasznot hozna.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

140/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete határozatlan időre, de legalább 1996. augusztus 31-ig a Hajdusoboszlói Széchenyi István Kollégium használatába adja a Hajdusoboszló, Szép Ernő u. 16. sz. alatti 1 hektár 4226 m². területű, önkormányzati tulajdonu beépített ingatlant. Az intézmény alapító okirata mellékletét ezen ingatlant is telephelyként megjelölve ennek megfelelően kiegészíti. Az intézmény tegye meg a szabad kapacitás kihasználásához, az állagmegóváshoz és a szükséges karbantartáshoz, valamint az őrzéshez szükséges intézkedéseket.

A képviselőtestület a nettó bevétel sorsáról a jövő első félévi költségvetési értékeléskor dönt. Előzetes kötelezettséget vállal a dolgozók bevételi érdekeltsége biztosítására, az ezen felüli nettó bevételrész ingatlanra történő visszaforgatására.

A polgármester az ingatlant a határozatnak megfelelő megállapodás alapján adja használatba.

Határidő: 1995. szeptember 15. és folyamatos

Felelős: - polgármester

- Széchenyi Kollégium igazgatója

Negyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: a vagyonmenedzsert júliusban kérte, hogy készítse el az előterjesztést, nem érti miért most lett kiosztva.

Dr.Kovács Zoltán: a meghívóban előadóként az egészségügyi és szociális bizottság elnöke és az irodavezető szerepel, de mivel vagyonról van szó, a vagyonszoport az előadó. Sem az irodavezető, sem ő nem vállal felelősséget a mostani beterjesztésért. A bizottság ezen a héten tudta megtárgyalni, a pénzügyi bizottság tegnap, az ő szóbeli előterjesztésére tudta megtárgyalni. Megoldható lett volna az időben történő kiküldés. Ő utánajárt a dolgoknak, a Magyar Gyógyszerészeti Kamara ajánlását is a gyógyszerészekről tudta meg, utána kérte el a vagyonmenedzsertől. Jó lenne, ha ilyen jelentős kérdések nem így és nem ilyen formában kerülnének a testület elé. Ezután részletesen összefoglalta és ismertette az előterjesztést.

A határozati javaslat 4. pontjában a pályázatok elbírálására a két bizottság egy ad-hoc bizottságot hozna létre, amelynek tagja kell hogy legyen a Gyógyszerész Kamara képviselője, és a megyei tisztifőgyógyszerész. A határidőket folyamatosként, illetve 1995. december 31-ben javasolta meghatározni. Az elmondottakat a megyei tisztifőgyógyszerészszel egyeztetette.

Kérdést DedeErnő tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágó László: sok kétely van benne, nincs arról igazán meggyőződve, miért bérlet és miért nem adják el. Nem félne, hogy gyógyszertár nélkül maradna a város, az ellátás biztosítva van. Nem látja tisztán, mennyi lesz a bérletből a bevétel. Lehet, hogy annyi bevétel sem lesz, amiből ezt a két gyógyszertárat az önkormányzat, mint tulajdonos fenntartsa. Jelentős bért rájuk terhelni nem igen lehet. Aggályai vannak afelől, hogy nem helyesebb-e eladni a gyógyszertárakat. Az önkormányzat pénzügyi szempontjai is ezt indokolnák. A bérlettel is csak azt tudják kikötni, hogy patika legyen. Nem félne, hogy a város patika nélkül marad. Jelképes bérleti díjért oda adni, nem tudja, hogy helyes dolog-e. Ő minden tekintetben a magántulajdon híve, s ezt megfontolásra ajánlja. Simon Zsolt elleni fegyelmi eljárás keretében javasolja kitérni erre a kérdésre is, mi akadályozta meg, hogy 3 hónap alatt nem volt képes ezt az előterjesztést elkészíteni.

Mészáros Sándor: ezek a helyiségek nem lakás céljára szolgáló helyiségek, a Városgazdálkodási Rt. kezelésében vannak.

A bérleti díj az RT-hez folyik be. A bérleti díj 5000 Ft/m². az ár hivatalosan, a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél, a gyógyszer-tár ez alatt van. Feltehetően 1996-ban a maximális bérleti díj 6000 Ft/m²/év lesz a frekvenciált területeken. Az RT mintegy 500 ezer forintban a fűtési rendszert korszerűsítette mind két gyógyszer-tárban ez év tavaszán. Az RT külön szolgáltatást is végez. Ő a bérbeadást javasolja.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta Dr.Kovács Zoltán szóbeli előterjesztése alapján az anyagot. A bizottsági ülésen is szó esett az elhangzottakról. A határozati javaslat 1-4. pontját a bizottság egyhangúlag támogatta, az 5. pontról nem esett szó. Döntés-kényszer van, ő maga is a bérletbe adást támogatja. A berendezések, illetve az árukészlet megvásárlása is nagy terhet fog róni a gyógyszerészekre. Néhány év múlva vissza lehet térni a helyiség eladására, ha igényként felmerül. A jelenlegi formában javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, mert lényeges kérdésről van szó. Az előterjesztés megér annyit, hogy a képviselők nyugodtan végig olvassák, végig gondolhassák a következményeket is.

Dr.Kovács Zoltán: elég világosan elmondta, hogy miért sürgős. 1995. december 31-én a gyógyszer-tárakat be kell zárni. Következő ülés október 6-án lesz, s kifutnak a határidőből. A polgármesternek mondta: már 2 hete foglalkozik a témával, tájékozódott. Őt gyógyszer-tár van a városban igaz, de idegenforgalmi szezonban kevés, zsúfoltság van. Ha eladják, nincs meggyőződve róla, hogy gyógyszer-tárként fog működni. Amikor az első magángyógyszer-tár alakult, még 28 %-os árréssel dolgoztak, jelenleg 17 %-os kötött, állami árrés van. Pillanatnyilag nem igazán üzlet a gyógyszer-tár. Ha eladják, nem biztos, hogy gyógyszer-tár marad, s a városnak szüksége van még erre a két gyógyszer-tárra. A Szilfák-alja 26-32. sz. alatti gyógyszer-tár forgalma 1994-ben 43 millió Ft. volt, 17 %-os árréssel, 7,3 millió Ft. volt az, amiből a béreket, rezsit, stb. fizetni kell. Ez év június 7-ig 20 millió Ft. volt a forgalma, ez 3,4 millió Ft. 17 %-os árréssel. A gyógyszer-készletet az önkormányzat nem kapja meg, a gyógyszerészeknek azt meg kell venniük, a felét 45 napon belül kell kifizetni, további 5 napon belül a másik felét. Ez a Szilfák-alja-i gyógyszer-tár esetén 3,8-4 millió Ft., a Hősök-terei gyógyszer-tár esetén 6-7 millió Ft. E mellett meg kell vennie a berendezést, hogy vennie meg a helyiségeket és hogy gazdálkodja ki ezeket a 17 %-os árrésből. Az önkormányzat nem ezen a két gyógyszer-táron fog meggazdagodni, ugyanakkor erre a két gyógyszer-tárra a városnak szüksége van. Mind a két gyógyszer-tárhoz tartozik 1-1 garázs, azoknak az eladását javasolja mind a két bizottság.

Dr.Sóvágó László: az általa elmondottak felvetések voltak, megalapozottan szeretne szavazni. Aki bérletbe veszi a gyógyszerterárat, jó üzletnek tartja. El tudja képzelni, hogy első fordulóban meghirdetik eladásra, s ha nincs hajduszoboszlói jelentkező, a második fordulóban hirdessenek bérbeadást.

Dobrossy Barnabás: első ütemben a zárt pályázati rendszerben a gyógyszerterárokban dolgozó gyógyszerészek részére bérletet kellene meghirdetni úgy, hogy a bérlet után elővásárlási joguk legyen. A téma elnapolását elvetné, inkább szünetet javasol, hogy mindenki áttanulmányozhassa az előterjesztést. Tudomásul kell venni, hogy 5 patikára szükség van a városban, az idegenforgalmi szezonban a 6. patikára is szükség lenne a Bánomkertben. A december 31-i határidőt tartani kell, hogy ne kelljen két patikát bezárni. Gondolni kell az ügyelet tartására is. Három van kijelölve a városban, s ebből kettő állami.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy ne napolják el az előterjesztést, fogadják el. Ő a bérletbe adás mellett fog szavazni. Később is lehet dönteni az eladás mellett. Ha bérbeadásra kerül, a rájuk eső bérleti díjat kell a gyógyszerterárokak is megfizetniük.

Sári Csaba: a két szakbizottság megtárgyalta az előterjesztést, a testület nagyobb része tisztában van ezzel a kérdéssel. A vita alatt át lehetett olvasni. Nemcsak piaci szempontokat kell figyelembe venni. Az előterjesztés elfogadható.

Dr.Joó Zoltán: nehéz úgy vitatkozni, hogy nem készülhettek fel. Kételyei vannak. Az előterjesztés nem alkalmas döntésre, nem kínál semmilyen alternatívát, nincs mellé letéve semmilyen gazdaságossági számítás. A dolgozók közössége is megveheti. A piac el tudja dönteni, hogy ennek a városnak hány patikára van szüksége. Nem tudja, hogy mi alapján szavazzon, jobb lesz-e a tulajdon, vagy a bérlet. Jó lenne, ha gazdaságossági számításokat kapnának a döntéshez.

Mészáros Sándor: a privatizáció során szinte semmi nem változik. Most is bérletbe van adva a helyiség, s ezután is bérbe lenne adva. Az értékesítésről később is dönthetnek. A bérleti díj a Városgazdálkodási RT-hoz folyt be eddig is. Kérte, hogy az eladásról vagy a bérletről szavazzanak.

Dede Ernő: az ő véleménye szerint is nem igazán lehet erről most dönteni. Véleménye szerint bizonyos ingatlanok megtartása, bérleti díj szedése talán hosszabb távon jobb. Kellene tudni, mit lehet bérleti díjként, vételárként kiszabni. Az előterjesztésben lenni kellene ilyen adatoknak, számításnak, ami alapján dönteni tudnának. Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy ilyen helyzetben nem nagyon lehet dönteni.

Dr. Kovács Zoltán: itt 20 embernek a munkahelyéről van szó, s tisztés megélhetésért akarják megvenni ezek az emberek, és nem nagy haszonért. Nagy haszon ezekben már nincs. Az is meg kell állapítani, hogy a rendelőintézet melletti patikával egyik sem versenyezhet. Alapellátásról van szó, amit a városnak kötelessége biztosítani. Ez lakossági, idegenforgalmi érdek. A városnak sem érdeke, hogy 3 gyógyszertár állandóan zsúfolt legyen. Az önkormányzat még egyetlen üzlethelyiséget sem adott el, hanem bérbe adott, ez az általános. A gyógyszertár miért lenne kivétel? Ezek a gyógyszerészek nincsenek abban a helyzetben, hogy egyszerre most mindent kifizessenek. Egy mulasztás miatt nem lehet a 20 dolgozót abba a helyzetbe hozni, hogy december 31. után nincs hol dolgozniuk. A várost sem szabad abba a helyzetbe hozni, hogy 2 gyógyszertárat bezárnak. A határidők tarthatatlanok, az adott helyzetből kell kiidnálni. A szerződésben sok mindent ki lehet kötni. A döntéshez szükséges információkat elmondta. Elismeri, hogy mulasztás történt, de nem ők követték el.

Dr. Sóvágó László: ő azt javasolta, hogy első körben hirdessék meg az ott dolgozóikközött, akarja-e valaki megvenni. Ha nem, meghirdetik a második pályázatot. A főbérlet ugyanugy elküldheti az ottani dolgozókat, mint a tulajdonos. Mindenki fontosnak tartja az ott dolgozókat és a város gyógyszer ellátását is.

Mészáros Sándor: nem is kellene beszélni bérbe adásról, mert a helyiség bérbe van adva, a privatizáció során a bérlet személye meg fog változni. Lehet arról is dönteni, hogy eladják a helyiséget. A bérleti díj megállapításáról felesleges vitatkozni, ez ma a Városgazdálkodási RT. kompetenciája.

Dr. Joó Zoltán: bérleti időre lekötötten nem lehet eladni. Tudja, hogy a Városgazdálkodási RT érdeke a bérlet, de nagy baj, ha a Városgazdálkodási RT-t ez két bérleti díj huzza ki a csávából. Dr. Kovács Zoltán szerint alapellátásról van szó, az előterjesztés szerint nem. Melyik az igaz?

Dr. Papp Jenő: egy városnak kötelessége, hogy legyen patika. Ügyeletre is szükség van. Csak patikaként működtetné, ő bérbe adná, s 1 év után esetleg felajánlaná az eladást. Jó szerződést kell kötni.

Dr. Kovács Zoltán: ha most leveszik napirendről, december 31-én be kell zárni, s munkahely nélkül maradnak az ott dolgozók, s ilyen formában érinti a 20 ember sorsát. A bizottság azért foglalt a bérlet mellett állást, mert szükség van a gyógyszertárra. Alapellátás, de nem kötelező.

Dr. Vincze Ferenc: jogilag nem kötelező alapellátás, de ha a piac ezt nem oldja meg, az önkormányzat feladata lesz. Itt eü., szakmai előterjesztés szerepel, s nem vagyoni. A vita során kiderült ki az előterjesztő.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslatokról kért szavazást.

A képviselők közül 3-an szavaztak a napirendről való levétel mellett, 11-en ellene és 4-en tartózkodtak. A tulajdonba adás mellett 1 képviselő szavazott, 11-en ellene és 6-an tartózkodtak.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

141/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a tulajdonában lévő Hősök tere 3. és Szilfákalja 26. sz. alatti gyógyszertárakat pályázati uton történő kiválasztással, bérleti formában kívánja üzemeltetni.

A privatizációs pályázat során az alábbi feltételeket kell érvényesíteni.

- 1./ A gyógyszertárak profilját a jövőben is fenn kell tartani.
- 2./ A pályázatot kétfordulós módon kell lebonyolítani.
Első ütemben zárt pályázati rendszerben az érintett gyógyszertárakban dolgozó gyógyszerészeket személyre szóló írásbeli értesítés alapján kell felhívni a pályázatban való részvételre.
A pályázók jelentkezésüket kézhezvételtől számított 15 napon belül adhatják le.
A második nyílt forduló azon gyógyszertárak vonatkozásában legyen kiírva, amelynek tekintetében az első forduló nem járt eredménnyel.
- 3./ A pályázat a helyiségek tekintetében a bérbeadásra, a berendezések és felszerelések tekintetében a tulajdonjog eladására vonatkozzon.
- 4./ A képviselőtestület megbizza a pénzügyi, gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottságokat a pályázati rendszer kidolgozásával, a bérleti díjak és eladási árak meghatározásával, a pályázat kiírásával. A pályázatok elbírálására ad hoc bizottságot hoz létre, melynek tagjai a pénzügyi, gazdasági, valamint az egészségügyi

és szociális bizottság 1-1 tagja, a Magyar Gyógyszerész Kamara képviselője és a megyei tisztí-főgyógyszerész.

5./ Felhatalmazza a polgármestert a bérleti és adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos, illetve 1995. december 31.

Felelős: főkönyvelő

Ötödik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: ismertette az előterjesztést.

Kérdést Radácsi Gusztáv, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Mészáros Sándor válaszolt.

Mészáros Sándor: a határozati javaslat kiegészítését javasolta: a "folyamatban lévő ügyek kivételével".

A jövő évi költségvetés előkészítésekor javasolni fogja, hogy az önkormányzati lakások értékesítéséből befolyó összeget, ez kb. 10 millió Ft., lakások építésére kell fordítani. Szociális bérlakások nélkül a város nem létezhet.

Sapielakné Kiss Katalin: a pénzügyi bizottság ülésén is elmondta, hogy számára ez az előterjesztés nem elfogadható.

Elviekben igen. Az előterjesztésnek konkrétan meg kellett volna fogalmaznia a nagyságrendet. Ennek hiányában blankó határozatot fogadnak el, nem ismerik a kimenetelét, csak az elvet csupán. Nem ért egyet azzal, hogy a város valamennyi bérlakása értékesítésre kerüljön, és ne maradjon a városnak néhány olyan bérlakása, amely a legszükségesebb esetekben felhasználható. Az előterjesztést ilyen formában elfogadni nem tudja, azt részletezni és kibővíteni kellene.

Nyéki István: elviekben ő is egyetért az előterjesztéssel, de Sapielakné Kiss Katalin véleményét osztja. Nagyon sok emberrel találkozott, akiknek lakásproblémája van. Életveszélyessé nyilvánított lakásokban laknak bérlők. Ilyen helyzetben a megüresedett önkormányzati lakásokat nem kellene értékesíteni még akkor sem, ha ezzel az összeggel valamilyen alapot tudnának létrehozni. Alacsony komfortfokozatu lakásokat kellene építeni,

ezzel egyetért, de előbb kellene építenie ezeket a lakásokat, s utána eladni. Abban a helyzetben, amíg életveszélyessé nyilvánított lakásokban laknak, s amikor annyi igény van a lakásokra, nem tartaná szerencsésnek, hogy az önkormányzat a tulajdonában lévő lakásokat ilyen megfontolásból most piacra dobja.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Hosszas vita folyt és komolyan megfontolták a Sapielakné Kiss Katalin által elmondottakat is. A bizottság 1 el-lenszavazattal mégis támogatta az előterjesztést. Valahol forrást kell teremteni arra, hogy ez az építkezési folyamat elinduljon. Ha esetleg még kiegészítik, valóságosan tudnak olyan lakásmennyiséget létrehozni, amely a frekvenciált helyekről lehetővé tenné a kiköltöztetést. Igaz, hogy általánosságban van megfogalmazva, lehet ezt biankónak is nevezni, azonban nem fog a terület szeme előtt eltűnni ez a kérdéskör, hiszen a két bizottság van felhatalmazva a lebonyolításra.

Dr. Kovács Zoltán: véleménye szerint minden stratégiai kérdés biankó is. Néhány éve ördögi körben vannak a lakások kérdésében, és nem tudnak előre lépni. Ugy érezték, hogy ez a kitörési pont, s össze tudnak egy kis pénzt szedni, hogy elkezdődjön egy folyamat. A kezdet a legnehezebb, az első befektetések után visszatérülnek a pénzek. A pénzügyi bizottsági ülésen is vitatkoztak Sapielaknéval és ott is elmondta, de itt is el kell, hogy aki nem foglalkozik minden nap szociálpolitikával, egyes kérdéseknél nagyon megdöbben. Sajnos egyes rétegek teljesen kiestek a szociális ellátásból. Az állam kivonult erről a területről, s egy nagy réteg nagyon kilátástalan helyzetbe került. S ezt az évi 4-5 lakással nem lehet megoldani. Igaz, hogy meg kell oldani az életveszélyes lakásban lakók ügyét, de azt is figyelembe kell venni, hogy vannak olyan emberek, akiket nem lehet betelepíteni egy lépcsőházba. Készül egy városi lakáskonceptió, s annak ez egy része lesz.

Mészáros Sándor: azt tartaná ő is helyesnek, ha tartalék lakások lennének, de sajnos nincsenek. Szükség-lakások sincsenek. Öröme-re szolgálna, ha szociális bérlakások épülnének. A lakások eladásából befolyt pénzt feléli az önkormányzat, s nem képez alapot. A folyamatban lévő ügyeket - Daru zug, Gólya zug - kell először rendbe tenni. Csak azok a lakások értékesíthetők, amelyekből kihaltak, ezt megbecsülni előre nem lehet.

Nyéki István: tulajdonképpen 4-5 lakásról lehet szó, ez néhány millió Ft., ezekhez még jelentős pénzt kell tenni. Meg kellene hozni azt a döntést, hogy alapot létrehozni. Nehéz lesz megmagyarázni, ha el akarják adni a megüresedő lakásokat.

Dr. Vincze Ferenc: évek óta nem épül semmilyen lakás. A jelenlegi lakásinségben egy lakást sem tudnak üresen tartani. Ha van egy üres lakás, igazságos döntést sem lehet hozni,

ekkora lakásigénylői körből nem lehet igazságosan, méltányosan kiválasztani. Tulajdonképpen egyenként akarják építeni ezeket a lakásokat másra nem használható önkormányzati telkeken. Kedvező ajánlat esetén a lakásvásárlási lehetőséget is figyelembe lehet venni.

Dr.Kovács Zoltán: mai napig is felháborítja, hogy a lakó megvette 250-300 ezer Ft-ért az önkormányzati lakását és eladja 1,5 millió Ft-ért. Ha ezeket a megüresedett lakásokat kiutalják, a bérlőnek joga van megvenni kedvezményesen. Szeretné, ha ezeket a lakásokat nem "elkótyavetyélnék", hanem eladnák.

Sári Csaba: véleménye szerint előremutató az előterjesztés, valóban szükség van a lakásalap létrehozására. A vita lezárását kérte.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 ellenében /Fábián Attila nem volt jelen/ a következő határozatot hozták:

142/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező, vegyes tulajdonu tömbházakban lévő lakásokat megüresedésük esetén - a folyamatban lévő ügyek kivételével - szabad forgalmu licitálással történő értékesítésre jelöli ki.

A befolyó vételárat szociális lakásépítésre különíti el. Megbizzá az egészségügyi- szociális bizottságot és a pénzügyi a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző és a bizottságok elnökei

Hatodik napirend:

Dr.Sóvágó László: megkérdezte Kocsis Róberttől, hogy zárt ülést kér-e.

Kocsis Róbert: nem kért zárt ülést.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság véleményét ismertette: 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolják Kocsis Róbert kinevezését.

Radácsi Gusztáv és Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Kocsis Róbert válaszolt.

Sapielakné Kiss Katalin: támogatta a határozati javaslatot. Tibai Irma egy évre távol lesz és a helyettesítése megoldandó feladat. Azt tartja a legtermészetesebbnek, mikor átmenetileg kell helyettesíteni, olyan ember helyettesítse, aki már az intézményben dolgozott. Ez Kocsis Róbert. Kocsis Róbert a kollégium dolgozója, természetesen egyeztettek. A helyettesítését meg tudják oldani, fél állásban fogja alkalmazni, ha a határozati javaslat elfogadásra kerül.

Sári Csaba: egyetért és a vita lezárását javasolta.

A képviselők közül 9-en szavaztak a vita lezárása mellett, 8-an nem.

Mészáros Sándor: támogatja a megbízást.

A képviselők 12 igen szavazattal, 1 ellenében és 4 tartózkodás mellett /Fábián Attila nem volt jelen a szavazásnál/ a következő határozatot hozták:

143/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1992. évi XXXIII. tv. 23. §. /1/ bek. figyelembevételével a Hajduszoboszlói Lapkiadó Intézmény intézményvezetői /felelős szerkesztői/ feladatainak ellátására az alábbiak szerint intézkedik:

- 1./ Az intézményvezetői /felelős szerkesztői/ feladatok ellátásával 1995. szeptember 1-től, Tibai Irma munkából való távolléte idejére Kocsis Róbert szerződéses munkatársat bizza meg.
- 2./ Az intézményvezetői megbízás idejére Kocsis Róberttel határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt létesít.
- 3./ Kocsis Róbert alaphérét 22.100 Ft-ban, vezetői pótlékát 17.000 Ft-ban határozza meg.

Utasítja az oktatási, művelődési és sport iroda vezetőjét, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. szeptember 15.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítésül elmondta, hogy 1994. január 1-től 1995. szeptember 1-ig a korábbi fizetővendéglátó rendszer jogalap nélkül működött. Alkotmánybíróság döntése alapján helyi adó keretében lehet előírni a bejelentési kötelezettséget. Másik irány az érdekeltség bevezetése. Kérte, ne legyen tételes vita, az elvekről, irányelvekről beszéljenek, több lépcsős vita után kerülne vissza a testülethez.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta, aggályaikat fejezték ki: hogyan gondolják rendszerbe foglalni a nagy szállodák, kis panziók és magánszállások esetében a regisztrációt, mibe kerül ez az egész rendszer. A kérdéseikre nem kaphattak választ. A határozati javaslatot támogatták, mert valamilyen rendszerre szükség van. A mostani nem életképes, ettől jobbat kell kitalálni. Ez egy nagyon jó ötlet, ha jól kidolgozzák. A határozati javaslat elfogadását javasolta.

Erdei Gyula: sok fantáziát lát ebben a vázlatban, ami kidolgozásra vár még sok kérdésben. Felhívta a figyelmet arra, meg kellene gondolni, ki menjen regisztráltatni. Ha egyszer ez beépülne a város közigazgatási rendszerébe, akkor ez olyan hatásos lenne, hogy tudnák, hogyan alakul a vendégforgalom. A határozati javaslat elfogadását javasolta.

Dr.Papp Jenő kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sári Csaba: az előterjesztést vitaindítónak tekinti.

Piroska Mihály: ő is tervezetnek tekinti, vitára alkalmas. Ha az idegenforgalmi befizetésre gondol, bizonyos, hogy valamilyen irányba lépni kell.

Dr.Papp Jenő újabb kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeglédi Gyula: emlékezete szerint valahol már volt ez az anyag. Hiányolja, hogy nincs szó helyzetfelmérésről, az adók befizetéséről. A vendégellenőrzéssel kapcsolatban tett észrevételt, néhány területen többször is, míg másutt nem ellenőriznek. A vendéget maximálisan kell kiszolgálni, technikai kérdés ez. Az alapelvekkel egyetért. El tudja fogadni, hogy kidolgozzák a rendszert, de a most működő rendszert is karban kell tartani.

Dr.Vincze Ferenc: április 27-én ki lett adva a képviselőknek, hogy a Bad-Dürkheimbe utazó képviselők ennek egyes elemeit tapasztalassák.

Az idegenforgalmi bizottság tudomása szerint egyszer tárgyalta, tegnap. A helyzetfelmérést ő megtette itt, jelenleg nincs semmi, van egy helyi adórendelet, aminek nincs meg a nyulványa, amit a központi fizetővendéglátó jogszabály megteremtett. Tehát fél rendszer működik, két irányba lehet elmenni. Jövőre valamilyen rendszer kell. A jelenlegi ellenőrzési, kvázi hatósági rendszer helyett lenne egy partneri. A vendégtartókat kell érdekeltté tenni. Zalakaroson részben működik ez a rendszer.

Dr. Papp Jenő: ha beválik a rendszer, óriási lesz. Mindenképpen új alapokra kell helyezni az idegenforgalom ügyét. Ez a rendszer úgy érzi, maga ellenőrzés is. Megragadta az az ötlet, hogy különböző kedvezményeket adnak. A régi ellenőrzést is meg lehet hagyni, s majd elvállik, melyik lesz a jobb. Érdekelne, hogy részleteiben hogy fog ez működni.

Dobrossy Barnabás: 1994. július 31-ig 16.376 ezer Ft-ot fizettek be idegenforgalmi adóként, ebben az évben 14.438 ezer Ft-ot. Tehát az adófizetési kultúrával baj van, s valamit tenni kell.

Jenei Tibor: a jelenlegi vendégellenőrzési rendszert ismertette.

Dr. Sóvágó László: tudomása szerint az idegenforgalmi bizottság elutasította ezt a rendszert, s az volt a meglepő számára, hogy azok szóltak ellene, akik számára kedvezőnek tűnik. Majd elvállik, hogy hogyan lesz kidolgozva részletesen.

A képviselők 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

144/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlói Vendégforgalmi Rendszer tervezetével előzetesen egyetért és utasítja a jegyzőt részletes kidolgozására, az érintettekkel történő egyeztetés és bizottságok általi megtárgyalás után pedig képviselőtestület elé terjesztésére.

Határidő: az 1996. évi költségvetés-tervezete előterjesztésének napja

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Előterjesztés a Pávai Vajna és Tóth Árpád u. beépítési tervének módosítására.

Kérdés, hozzászólás nem volt, így a képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

145/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Pávai Vajna és a Tóth Árpád utcákra vonatkozó beépítési tervet elfogadja, mely során a hátsó telekhatárookra épülve, lakásonként 1 db. garázs létesítését lehetővé teszi, max.6.0 m. épület mélységben.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Egyesített Egészségügyi Intézmények gépátadása.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette az előterjesztést.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták /a szavazásban nem vett részt Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László és Czeglédi Gyula/:

146/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete engedélyezi, hogy az Egyesített Egészségügyi Intézmények tulajdonát képező

1 db. CO₂ kád impregnálóval, CO₂ redukálóval
1 db. négyrekeszes galvánfürdő

könyvjóváírással a Thermál Therápia Kft. tulajdonába kerüljön.

Határidő: 1995. szeptember 15.

Felelős: irodavezető

10/1994. /VI.9./ Önkormányzati rendelet módosítása.

Mészáros Sándor: elnézést kért az előterjesztés módjáért, de a 9. §.-ból kellene kihuzni az utolsó sort, a vásárolt kárpótlási jegyeket nem fogadnák el az elkövetkezendő időszakban. A törvény azt írja elő, hogy a saját jogon megszerzett kárpótlási jegyet kell elfogadni, ezt továbbra is megteszik. A vásárolt kárpótlási jegyre nincs szüksége az önkormányzatnak, s ezt kellene a rendeletben módosítani. És azt, hogy mikortól. Nyéki István alpolgármester irt neki egy átíratot, de a mai nappal jó lenne rendezni.

Dr.Sóvágó László: nem ért egyet az előterjesztés módjával.

Többen javasolták, napolják el az előterjesztést.

A képviselők közül 8-an szavaztak az elnapolás mellett, ellene 6-an, és 3-an tartózkodtak a szavazástól. Turi László a szavazásban nem vett részt.

Dr.Joó Zoltán: fel kellene függeszteni, hogy vásárolt kárpótlási jegyet felhasználhassanak lakásvásárlásra.

Nyéki István: Mészáros Sándor még a nyár folyamán megkereste - a polgármester ur szabadságon volt -, hogy valamit kezdeni kellene ezzel a dologgal. Amikor 25 %-on meg lehet venni a kárpótlási jegyet, akkor az önkormányzat ne számítsa be 50 %-ért. Ekkor ő írt egy levelet Mészáros Sándornak, amiben azt kérte, hogy függeszék fel ezt a részt és a soron következő testületi ülésen terjesszék elő a rendelet módosítását. De nem gondolta, hogy egy ilyen előterjesztés lesz. Ha most nem döntenek, érvényben van a levele, fel van függesztve a vásárolt kárpótlási jegy elfogadása.

Dr.Joó Zoltán: kötelezően el kell fogadni, ha azzal akar fizetni a vevő.

Dr.Sóvágó László: nem tartja elfogadhatónak az előterjesztés módját.

Dr.Vincze Ferenc: ő és az idő a felelős, mert ma délután tudták ezt megtárgyalni, hogy minden érdekelt itt tudott lenni. Kényszerhelyzet van, egy polgármesteri levél nem függeszti fel az érvényes önkormányzati rendeletet. A saját jogú kárpótlási jegy elfogadását a törvény előírja, és az önkormányzat üzleti alapon terjesztette ki a vásárolt kárpótlási jegyre. A helyzet azóta megváltozott. Ha tényleg jelentkeznek kötelező elfogadni. Ez két §-os rendelet módosítás:
1. §. kimarad a kihuzott rész, a 2. §. hogy mikor lép hatályba. Azért került így előterjesztésre, mert a tárgyalás befejezése után nem volt idő a legépeltetésre.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Dede Ernő: az SZMSZ. 3. sz. mellékletére hívta fel a figyelmet, amely a testületi előterjesztések követelményeit határozza meg.

Mészáros Sándor: a valóságra és a gyakorlati életre hívta fel a figyelmet, mert ha ezt lesöprik, károsodik az önkormányzat. A törvény nem írja elő a vásárolt kárpótlási jegyek elfogadását. Az önkormányzatnak amig szüksége volt rá, addig elfogadták. Kérte, kezeljék rugalmasan most.

Dr.Sóvágó László: nyáron jelezte az alpolgármester, azóta lehetett volna intézkedni.

Sapielakné Kiss Katalin: nem elhanyagolható az előterjesztés formája, Dede Ernőnek igazat ad, s meg kell fontolni a véleményét. Amennyiben ez a téma annyira ismert az előterjesztők számára, érthetetlen, hogy délután 3 órakor derül ki, hogy ezt elő kell terjeszteni. Miért nem lehetett ezt néhány sorban leírni és úgy előterjeszteni. A testület lebecsülését is látja benne. Egy önkormányzati rendeletet úgy módosítani, hogy még a rendelet száma sincs meg, nem javasolja. Ha annyira sürgős és fontos, akkor valaki fogalmazza meg, kapják meg és döntenek róla.

Dr.Sóvágó László: tovább folytatják az ülést, közben a jegyző megfogalmazza a rendelet módosítását.

Jelentés a legutóbbi testületi ülés óta történetekről:

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr.Sóvágó László: zárt ülésen javasolta folytatni az ülést.

Sári Csaba: javasolta, hallgassák meg Kabai Lajost először, s utána legyen az ülés zárt. Kabai Lajos írásban is jelezte, hogy szót kér.

Dr.sóvágó László: a zárt ülés után nyílt ülésen folytatnák a munkát.

Sári Csaba: nem tartja sem emberségesnek, sem tisztességesnek. Meghallgatják Kabai Lajost, tudomásul veszik amit mondani akar, s utána zárt ülést rendelnek el. Ne ültessék itt éjfélig. Hallgassák meg Kabai Lajost, közérdekű kérdésben kért szót.

A képviselők 10 igen szavazattal, 4 ellenében és 4 tartózkodás mellett szót adtak Kabai Lajosnak.

Kabai Lajos: Örült volna, ha erre nem került volna sor, ha Sóvágó László is azt akarta volna, hogy minden településnek elegendő kárpótlási földje lenne. Akkor nem került volna sor arra, hogy legelőt kell vásárolni a városnak a szeméttelep miatt. Két lehetőség van, a képviselők közül hárman is fognak hétfőn licitálni. Azért kért szót, hogy megpróbáljon segíteni, hogy olcsón kapjon az önkormányzat földet. Egyesek úgy gondolják, hogy könnyű kidobni 8-10 milliót egy telekért, ami 19 ha, ahol szeméttelepet kell létesíteni és akkor majd felmerül a kérdés, kinek lesz ebből haszna? Meg lehet venni 80 ezer Ft-ért és meg lehet venni 8 millió Ft-ért a hétfői napon. Ebben kéri az állásfoglalását a képviselőtestületnek és fel-

hatalmazást Mészáros Sándor részére, hogy ez a dolog 80 ezer Ft-ban realizálódjon. Ehhez kéri a támogatást, kivéve a Sóvágó Lászlóét.

Dr.Sóvágó László: zárt ülésen javasolta az ülést tovább folytatni.

Többen felvetették, hogy az interpellációkat most mondhassák el, mivel több érdeklődő állampolgár jelen van.

Dr.Sóvágó László: a napirend előtti hozzászólásokhoz a képviselők nem járultak hozzá. Az interpellációkra pedig az ülés végén kerülhet sor, s az nyílt ülésen lesz.

Dr.Joó Zoltán: ez helytelen lesz, ha így hagyják, mert mindig lesz zárt ülési anyag. Semmi értelme nem lesz az interpellációnak, amikor senki nincs itt.

Kabai Lajos hozzászólására mondta, hogy a polgármesternek jogában áll a hozzászólót modorának a változtatására felszólítani.

A testület a szociális ügyekben benyújtott fellebbezéseket zárt ülésen tárgyalta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Előterjesztés Farkas Gábor telekvásárlási ajánlatáról.

Mészáros Sándor és Sári Csaba zárt ülést kért, mivel önkormányzati vagyonról való rendelkezésről van szó.

A képviselők 15 igen szavazattal, 3 ellenében a zárt ülés mellett döntöttek, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Dr.Sóvágó László: a Gyógyfürdő Rt. dolgozóinak levelét ismertette, melyben kéri, hogy az önkormányzat a kuratóriumba delegálja.

Mészáros Sándor: nem tartja szükségesnek a delegálást, saját dolgozók is elláthatják ezt a feladatot.

Dede Ernő és Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy erről a kérdésről a jegyző ur a következő ülésen tájékoztassa a képviselőket.

A javaslatot a képviselők 17 igen szavazattal elfogadták.

Dr.Sóvágó László: az Utépitő Kft. felügyelő bizottságába történő dleegálásról korábbi ülésen hangzott el javaslat, de szavazás nem volt, ezért kérte a szavazást.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

150/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Utépitő Kft. felügyelő bizottságába elnökként Erdei Gyulát, tagként Kiss István jelöli.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a 10/1994. sz. Ör. módosítására vonatkozó javaslatot, melyet a képviselők 17 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadtak:

12/1995. /IX.7./ sz. Ör. rendelet az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek elidegenítését szabályozó 10/1994. /VI.9./ . Ör. r. módosításról.

1. §.

A rendelet 9. §.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Ha bérlő vásárolja meg a lakást, ehhez saját - vagy egyenesági rokoni - jogon szerzett kárpót-lási jegyét névértékben használhatja fel.

2. §.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Interpellációk.

Dr.Sóvágó László: az írásban beadott interpellációval kapcsolatban mondta, meglepődött, hogy miért neki van címezve.

Gondolja azért, hogy mint polgármester a testület vezetője, és nincs mögötte más szándék. Nem tartja szerencsésnek, hogy a sajtóban megjelentekkel polemizáljanak. Ha sajtóban jelenik meg, ott célszerű folytatni, ahol megjelent. Ő a Szücs Pál helyében nem nyilatkozott volna. Nem tartja helyes dolognak, hogy egy önkormányzati cég vezetője a történetek után nem a konfrontálódás-mentes utat választja, hanem további viharokat kavar. Ha találkoznak, el fogja mondani Szücs Pálnak is. Apolitikusnak tartja ezt a megnyilatkozását. A konkrét kérdésekre válaszolva továbbra is tartja, hogy nem kreált ügyről van szó, erkölcsileg helytelennek tartja, ami a Gyógyfürdőben történt. A közleményben leírtakat továbbra is fenntartja, azt magáénak tekinti. A 2. pontban írtakat nem helyesli. Nem tartja jó dolognak ezt a nyilatkozatot. Ő nem formálna véleményt - legalábbis sajtóban - a feletteséről. Most nem látná értelmét, hogy ilyen-olyan dolgokat utólag nyilvánosságra hozzanak, újabb viharokat kavarna, s vég nélküli vita alakulna ki. Bölcsebb dolognak tartaná az ügy lezárását, mint a folytatását. A tulajdonképpeni interpelláció második része az igazgatóság hatáskörébe tartozik. El tudja képzelni, hogy az igazgatóság hoz egy határozatot, s az igazgató urnak megtiltja, hogy a céről nyilatkozzon. Ő nem kíván nyilatkozatot közétenni, akik akarnak, fogalmazzák meg, s aláírva közété lehet tenni. Ha a testület úgy dönt, hogy legyen egy kollektív tiltakozás, ugyanugy kellene tenni, mint eddig. Megfogalmaznák és a testület szavaz róla. Maga részéről azt tartaná helyesnek, ha befejeznék, s ami Szücs Pálnak még hátra van az igazgatói megbízatásából, azt úgy tölténék, hogy a Gyógyfürdő érdekét szolgálná. Azzal egyetért, hogy a testület felkérje az igazgatóságot és az tomácsolja Szücs Pál felé, hogy ezt nem biztos, hogy politikus megnyilvánulásnak tartják, és szabályznák azt, hogy hogyan szólalhat meg az igazgató ur. Többet nem javasol tenni.

Dr. Joó Zoltán: meglepte, hogy valaki ilyen véleményt alkot egy lapban a munkáltatójáról. Ha tiszte lett volna a szándékuk, nem alakítottak volna Kft-t. A megjelent közlemény korrekt volt.

Sári Csaba: a politika nem dominált.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

151/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Szabad a Térben megjelent "Interju Szücs Pállal, a Gyógyfürdő Rt. cégvezetőjvel" című írással kapcsolatban 14 képviselő interpellációjára a polgármester által adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Sapielakné Kiss Katalin: képviselőként és nem a Gyógyfürdő RT igazgatósági tagjaként szólt: a fürdő igazgatósági tagsági tevékenységük után az ásványvíz palackozó ügyével kezdtek el foglalkozni. Ennek során betekintettek a palackozó ügyébe és érdeklődésükre a tulajdonviszonyokat illetően kaptak két földhivatali határozatot, amelyből az derült ki, hogy a fürdő tavaly márciusban az önkormányzattal kötött megállapodás alapján tulajdonjogot kapott 332 m². területre, amelyen a palackozó megkezdte működését később. A fürdő területe egyébként az önkormányzat tulajdonában van. Erre a területre a megállapodásban a mindeki tulajdonosnak földhasználati jogot biztosítottak a fürdő egész területére. A bejegyzés meg is történt, majd július hónapban a fürdő ezt a területet tovább adta tulajdonjogban a palackozó Kft-nek. A palackozó Kft. a maga 332 m²-es saját tulajdonu területével teljes földhasználatot élvez a fürdő egész 23 ha-os területe fölött. Ez azt jelenti, hogy a földhasználó a területre ráépít valamit, azt a továbbiakban elidegeníteni nem lehet, tehát az övé lesz míg az épület rajta van és tovább adhatja, eladhatja és a földtulajdonos a területet is köteles vele tovább adni. A tulajdonos további rendelkezési joga megszűnik a föld fölött. A helyzet az, hogy az egész fürdő teljes területe fölött az Ásványvízpalackozó Kft. élvezi a földhasználati jogot. Idézett a megállapodásból és a földhivatali bejegyzésből. Olyan tendenciák érvényesülnek az ásványvíz palackozónál, amely a tulajdonjogból 51, - 49 %-os - minél nagyobb %-ot igyekeznek kivásárolni az önkormányzati, illetve fürdő tulajdonból. Ez nagy teherként nehezedik a fürdő igazgatóságára. A kempingben a vagyonvesztést megakadályozták és meg kell akadályozni a fürdő esetében is. Kérte a testületet, hogy a város vagyonának a megőrzése érdekében ezt az ügyet vizsgálja ki, illetve vizsgálta ki, állítsa vissza a korlátozatlan tulajdonjogot és a helyzet kialakulásáért a felelősséget állapítsa meg.

Dr. Vincze Ferenc: ez egy félreértés, a szándék nem ez volt, a testületi döntés sem ez volt, hanem a földhivatali bejegyzés lett ez. Meg fogják nézni és közösen megegyezéssel módosítani.

Dr. Sóvágó László: 15 napon belül, illetve a következő ülésen a jegyző ur írásban választ ad.

Sapielakné Kiss Katalin: a földhivatal nem hibázhatott, ezt a megállapodást nem lehetett félreérteni.

Sári Csaba: a polgármesternek címezte interpellációját: 1990. óta demokráciát építgetnek, bár a mostani országos politikai viszonyok a visszarendeződés felé haladnak az ő megítélése szerint és lassan ott tartanak, ahol az 50-es években.

Számára elfogadhatatlan és nem tudja csak bakiként értékelni azt, hogy itt Szent István király napját Alkotmány ünnepének titulálták. Kéri a polgármestert, adjon választ a Cukor FC ujságban miért Alkotmány ünnepi sportműsort hirdetnek 1995-ben. Felelős kiadó a polgármester ur, de meggyőződése, hogy ezt nem a polgármester ur követte el. Összeállította és szerkesztette Turi Sándor. Ezt nem tudja véletlennek elfogadni. Ott merül fel a polgármester felelőssége, hogy mint felelős kiadó nem olvasta át, illetve ha átolvasta, elkerülte a figyelmét. Tájékoztatást kér, hogyan történhetett ez meg. Ha megtudja nevezni, hogy ki szerkesztette meg, akkor egy határozott hangú levélben a rosszallásukat fejezzék ki.

Dr.Sóvágó László: ő van feltüntetve felelős kiadóként, de nem kérdezték meg tőle, hogy akar-e az lenni. Az Alkotmány-napi megfogalmazás mögött nem tételez fel szándékosságot, beléjük rögződött, hogy Alkotmánynapnak nevezték. Helytelennek tartja, hogy ez bele került. Szólt Turi Sándornak, hogy erre fordítsanak gondot.

Sári Csaba: úgy érzi, hogy itt a polgármester személye került lejárásra, illetve az önkormányzat tisztessége. Szeretné, ha mint polgármester az ujságban leírná, hogy ebben vétlen és kikérné magának. A bakiért viselje az a felelősséget, aki elkövette.

Dr.Sóvágó László: egy sportlapban az is szerencsétlen lesz, ha most politikai magyarázatásokba kezdene. Megkeresi a módját, hogy tudatva legyen a közvélemény, és felhívja Turi Sándor figyelmét.

Sári Csaba: és közéteszi, hogy ehhez semmi köze.

Dede Ernő: javasolta, hogy az interpelláló nyilatkozzon a válasz elfogadásáról és utána a testület is.

Sári Csaba: azt elfogadja, hogy ír egy levelet a polgármester Turi Sándornak és közéteszi.

Dr.Sóvágó László: azt igéri, hogy felhívja Turi Sándor figyelmét arra, hogy ez nem volt helyes, de hogy közéteszi, azt nem.

Sári Csaba: elfogadta a választ, ha Turi Sándornak ír egy levelet a polgármester.

A képviselők 12 igen szavazattal, 1 ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

152/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Sári Csaba, a Cukor FC ujságban megjelent
"Alkotmányünnepi" sportműsorral kapcsolatos
interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Joó Zoltán: a rendszerváltás után volt egy megünneplése államalapító királyunknak. Mivel az nem nagyon sikerült, az utána való két évben nem volt semmi hivatalos városi megemlékezés. Mindig szóvá tették, hogy ez nem mehet így tovább. Tavaly végre volt egy tisztességes megemlékezés államalapító királyunkra és az új kenyér ünnepére. Legalább 300-an voltak a szabadtéri színpadon. Azt hitte, hogy ezután lesz városi ünnepség itt. Nem történt semmi megemlékezés, a környező kis településeken tartottak mindenütt, csak Hajduszoboszlón nem. Erre ő a maga módján reagált, azt mondta, hogy az a város, amelyik saját államának alapítóját nem ünnepli meg, milyen joga várja el az állampolgároktól a városban, hogy a város alapítását, ami szeptember 2-án van, kivételesen most szeptember 1.-én, megünnepeljék. Tiltakozásul nem kívánt részt venni ezen az ünnepségen. Nem szeretné, ha a következő években ugyanez történné. Egyházak részéről is kifogásolták. Szeretné, ha a polgármester ur a jövőben, - ha a hivatalra ezek szerint már nem számíthatnak - erre külön odafigyelne. Akkor lehet az állampolgároktól egy város alapításának a megünneplését elvárni, ha az állam alapítását is megünneplik. Nem tudja megérteni, miért kellett szeptember 2-ről szeptember 1-re áttenni az ünnepséget. A szabályzatban is szeptember 2.-a szerepel.

Dr.Sóvágó László: azért tették szeptember 1-re a megünneplést, mert szeptember 2-ára öt házasságkötés volt bejelentve, másik helyiség nincs. Maga is vivódott, hogy augusztus 20. megünneplése miért nem szervezték, de azt sem kell elfelejteni, hogy van egy bizottság, aki az ünnepségeket szervezi. Az is tény, hogy volt itt olyan augusztus 20-i ünnepségen, ahol 19-en voltak, s haza is mentek.

Sári Csaba: nem igaz, mert Kigyós József elmondta a beszédet, és mindig volt megemlékezés, csak most nem.

Dr.Sóvágó László: melyik a méltóbb megemlékezés, lehet vitatkozni. A város speciális helyzetben van, azt sem lehet elfelejteni. Vette a kritikát, lesz augusztus 20.-i megemlékezés a jövőben, helytelen volt az ünnepség elmaradása. Kérte a válasz elfogadását.

A választ Dr.Joó Zoltán elfogadta és a képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

153/1995. Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Dr.Joó Zoltánnak az augusztus 20.-i
ünnepség elmaradásával kapcsolatos inter-
pellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Sári Csaba: a képviselőknek kiosztott SZMSZ hiányosságaira
hívta fel a figyelmet, kérte azok kijavítását.

Dr.Sóvágó László: bejelentette, hogy a következő képviselő-
testületi ülés október 5-én lesz.

A képviselőtestület ülése 22 óra 30 perckor véget ért.

K.m.f.


Dr.Sóvágó László
polgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző